



## СЕЛСКОСТОПАНСКА АКАДЕМИЯ ИНСТИТУТ ПО АГРАРНА ИКОНОМИКА - СОФИЯ



### ВЛИЯНИЕ НА ПЪРВИ СТЪЛБ НА ОСП ВЪРХУ БЪЛГАРСКОТО ЗЕМЕДЕЛИЕ

доц. д-р Диляна Митова, гл. ас. д-р Емилия Соколова,  
гл. ас. д-р Десислава Тотева, гл. ас. д-р Даниела Димитрова



Отдел "Икономика и управление на  
земеделieto и хранителните вериги"

София, 12-13.09.2017 г.

## **Цел на изследването**

*Да се очертаят основните характерни особености на българското селско стопанство в условията на ОСП и по-конкретно ролята на директните плащания за развитието му.*

## **ДП в ОСП 2007-2013 и 2014-2020**

**Цели - справедлив жизнен стандарт, подкрепа на доходите, борба с климатичните промени.**

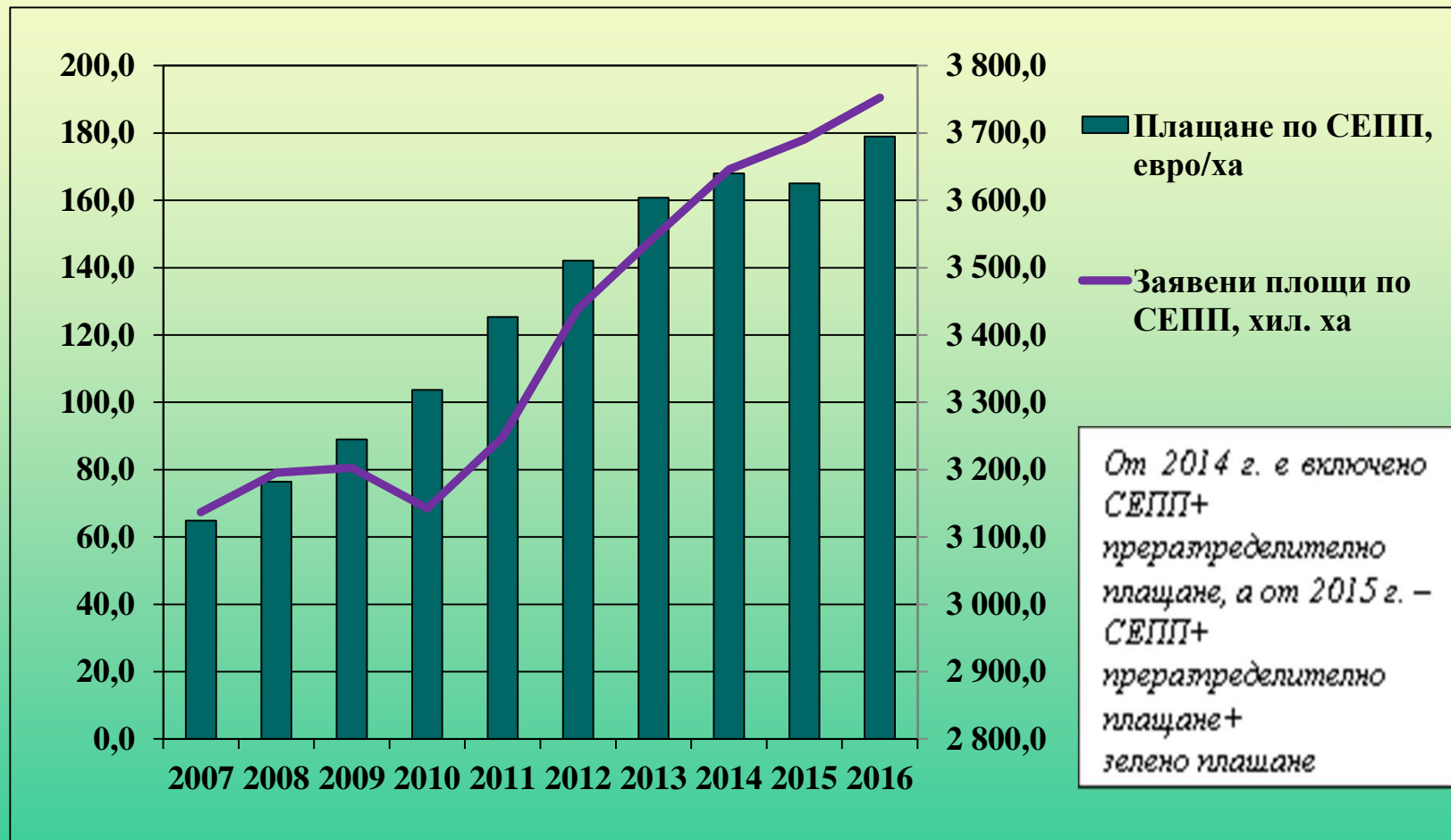
**До 2013 г. основна част от бюджета за ДП е за необвързано с производството подпомагане.**

**2015 г. – Директните плащания в ЕС-28 са 74% от разходите по ОСП, като 93% от тях са необвързани с производството**

**Увеличена от 3,5% (ОСП 2013) до 15% обвързана подкрепа, въвеждане на механизми за правене на зелени политики, 30% от ДП са обвързани с мерки за позеленяване и въвеждане на екологично насочени площи**

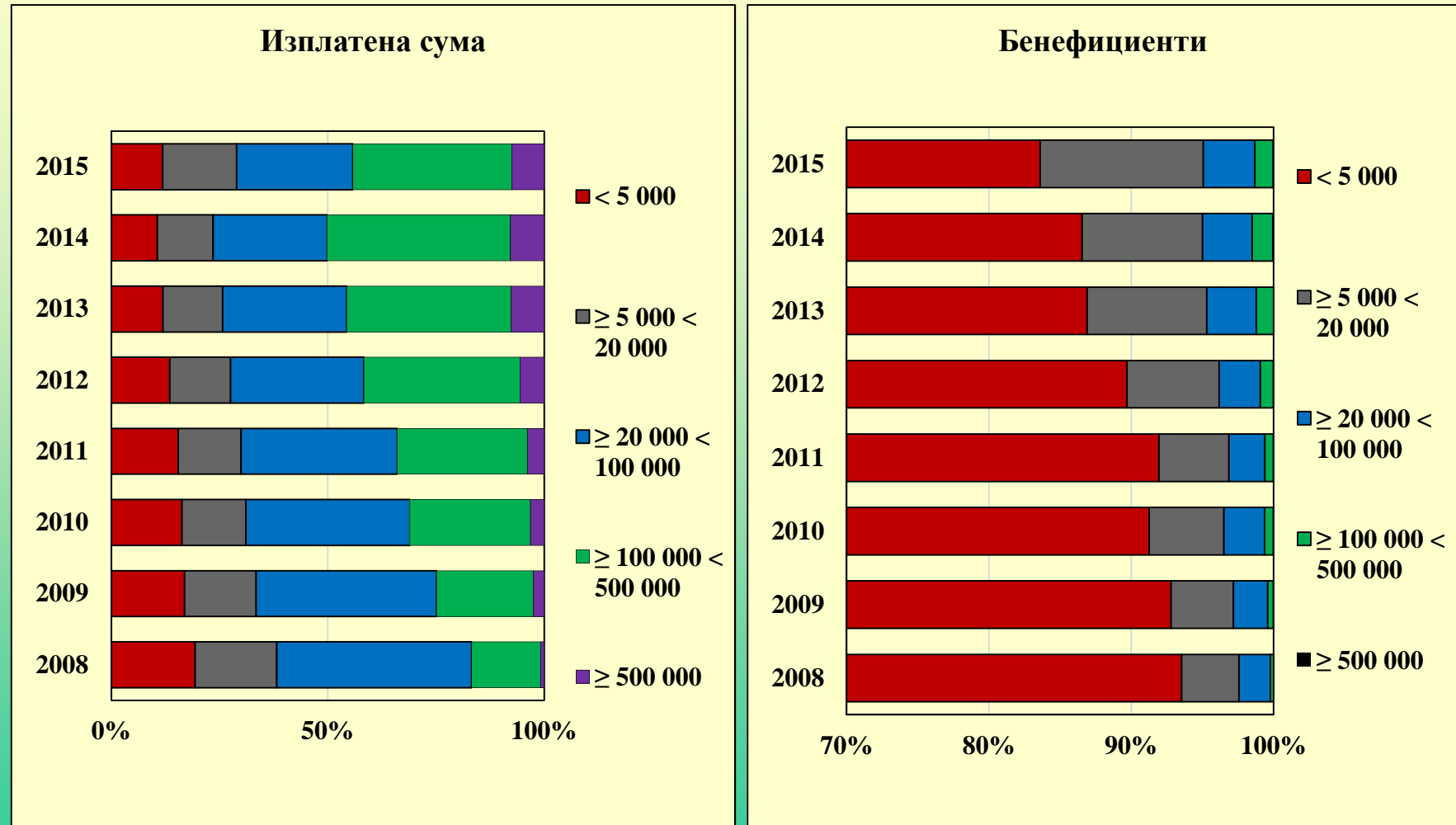
**СЕПП е раздробена на още няколко допълнителни схеми, включващи схеми за преразпределително плащане, схема за малки стопанства, за млади земеделски стопани**

## Заявени площи по СЕПП и плащане на площ по СЕПП, 2007-2016



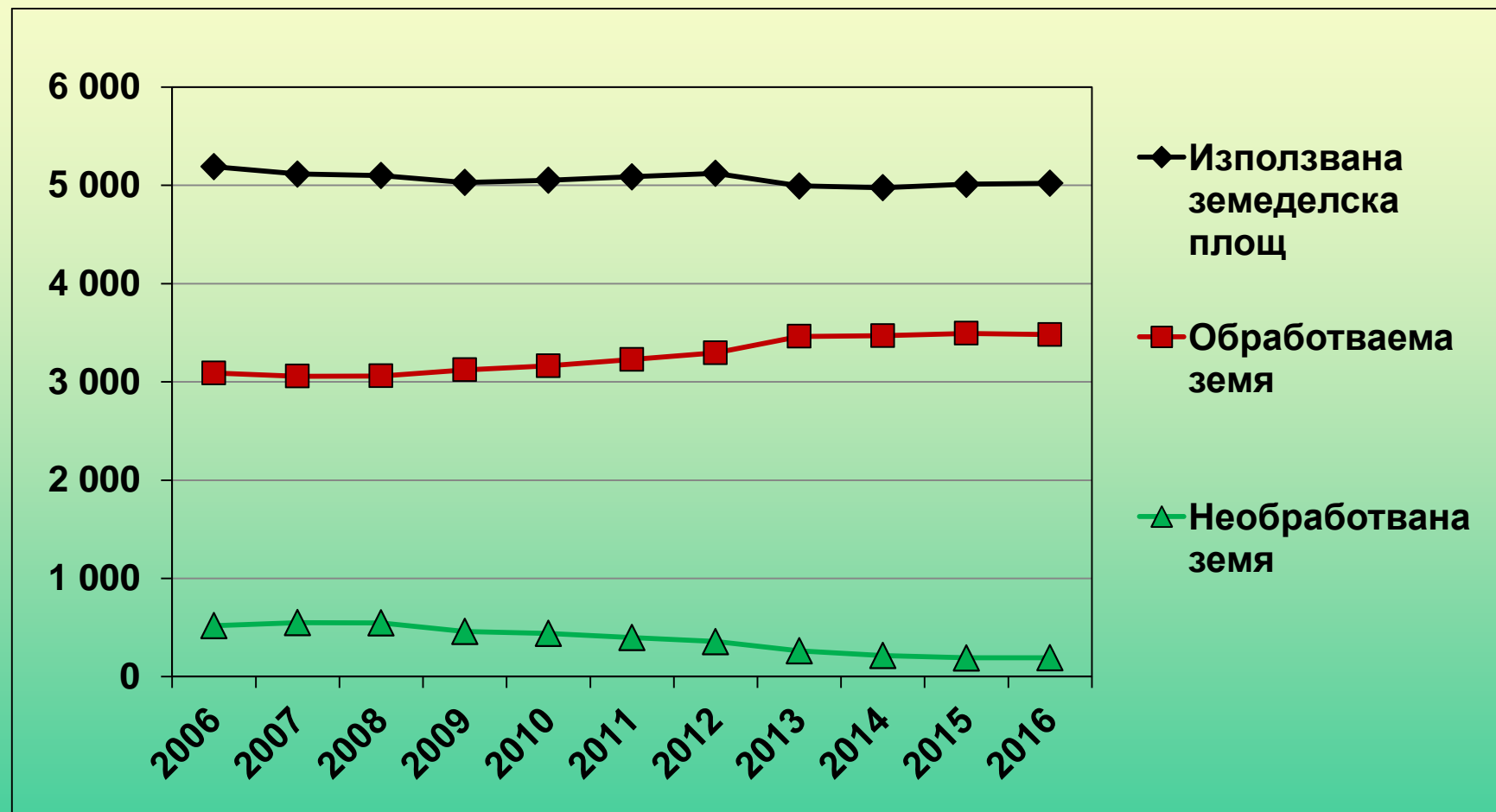
Източник: Разплащателна агенция.

# Разпределение на изплатените суми и бенефициентите



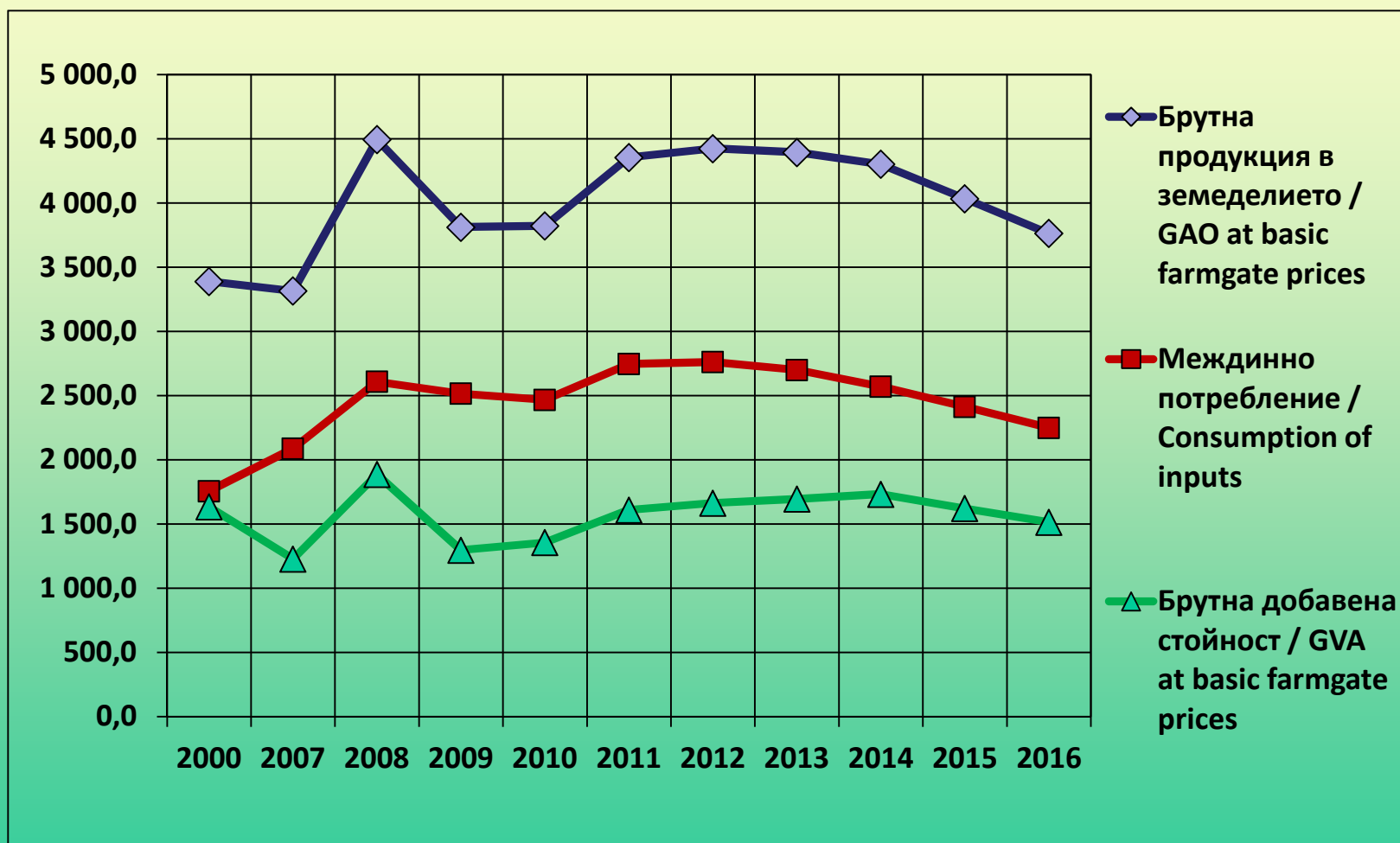
Източник: Евростат.

## Динамика на земеделската земя, хил. ха



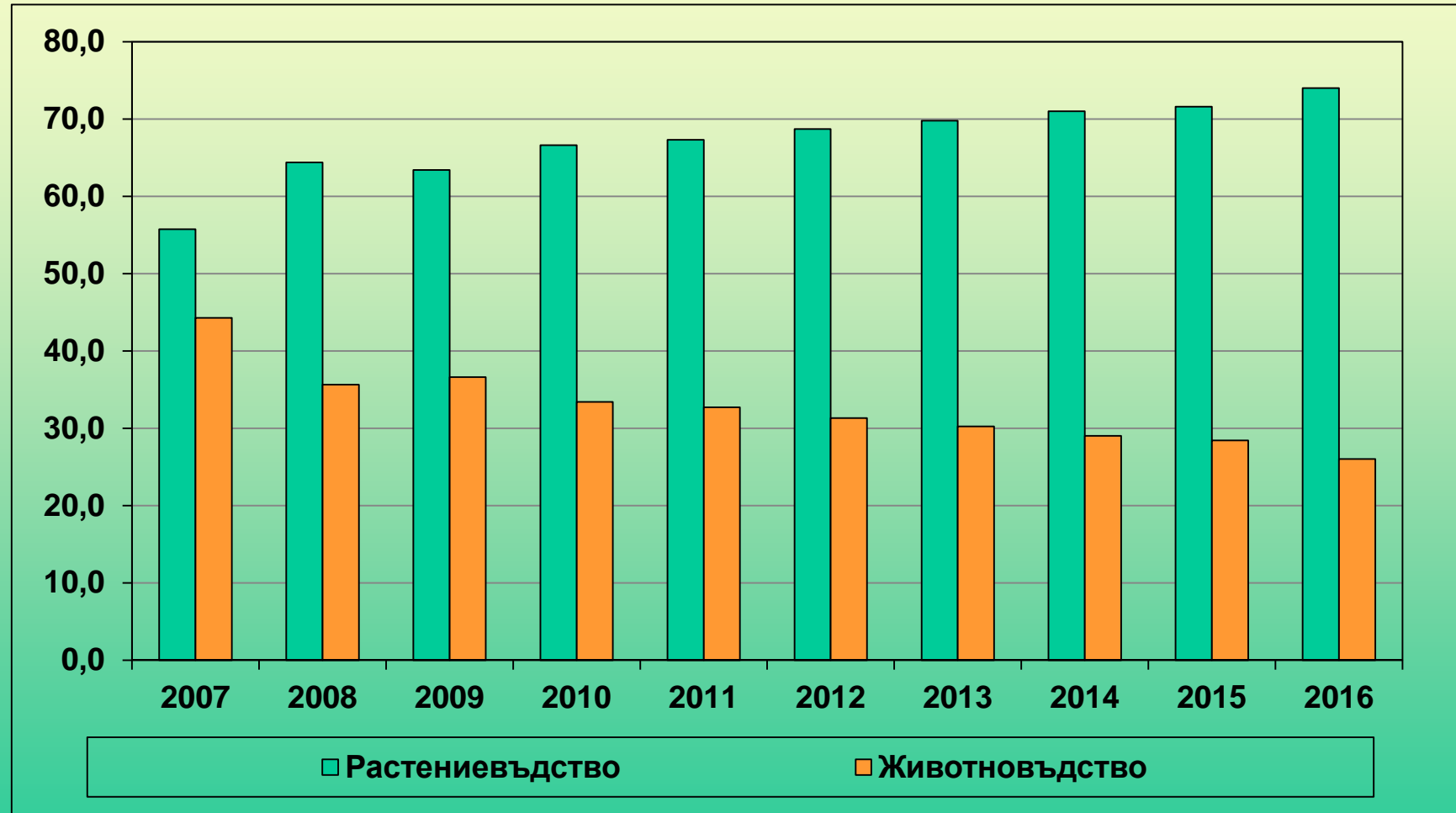
Източник: МЗХГ, Агростатистика.

# Брутна продукция и БДС в земеделието, млн. евро



Източник: НСИ и Евростат.

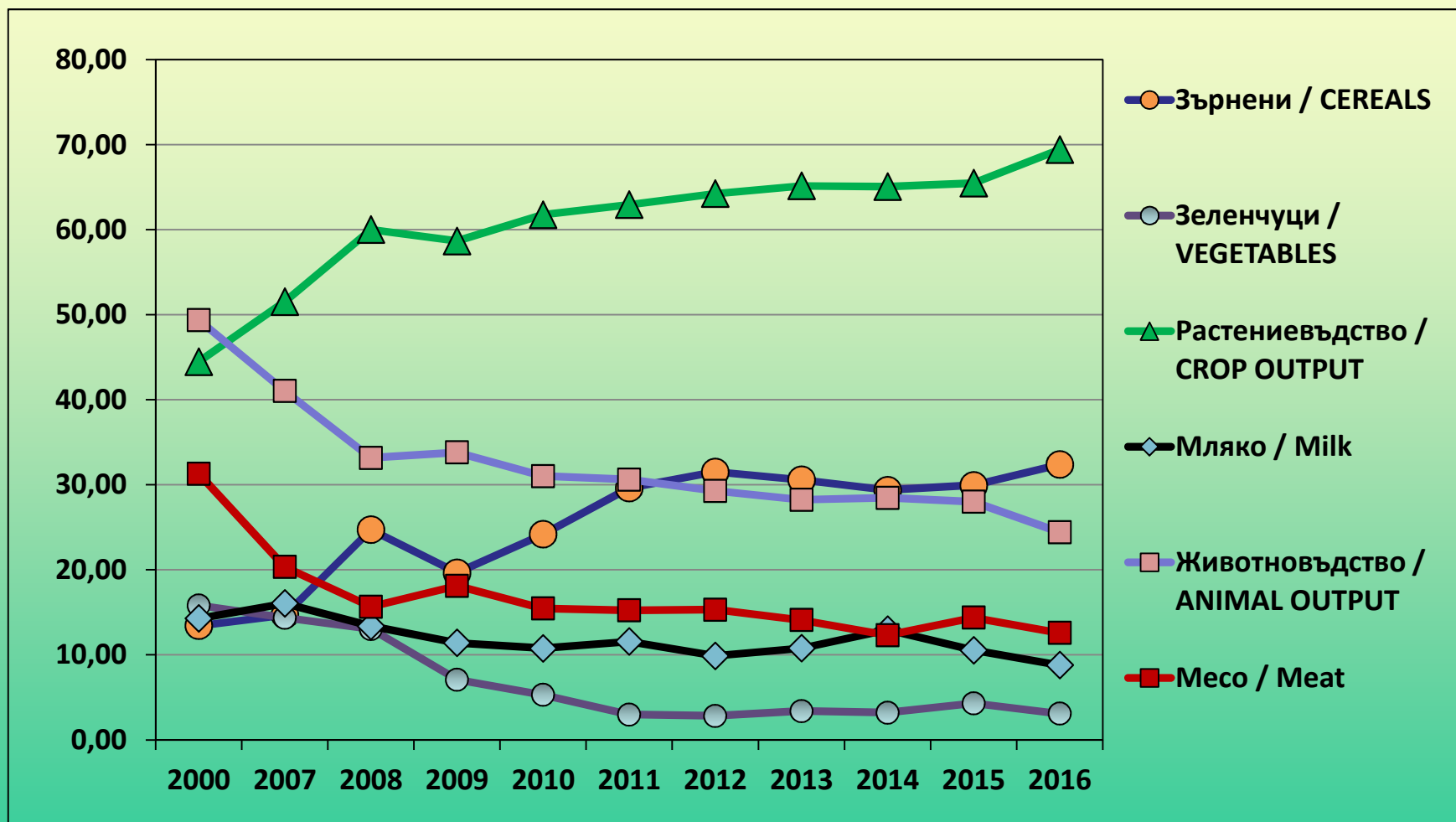
## Обща продукция от растениевъдство и животновъдство, %



Източник: Евростат.

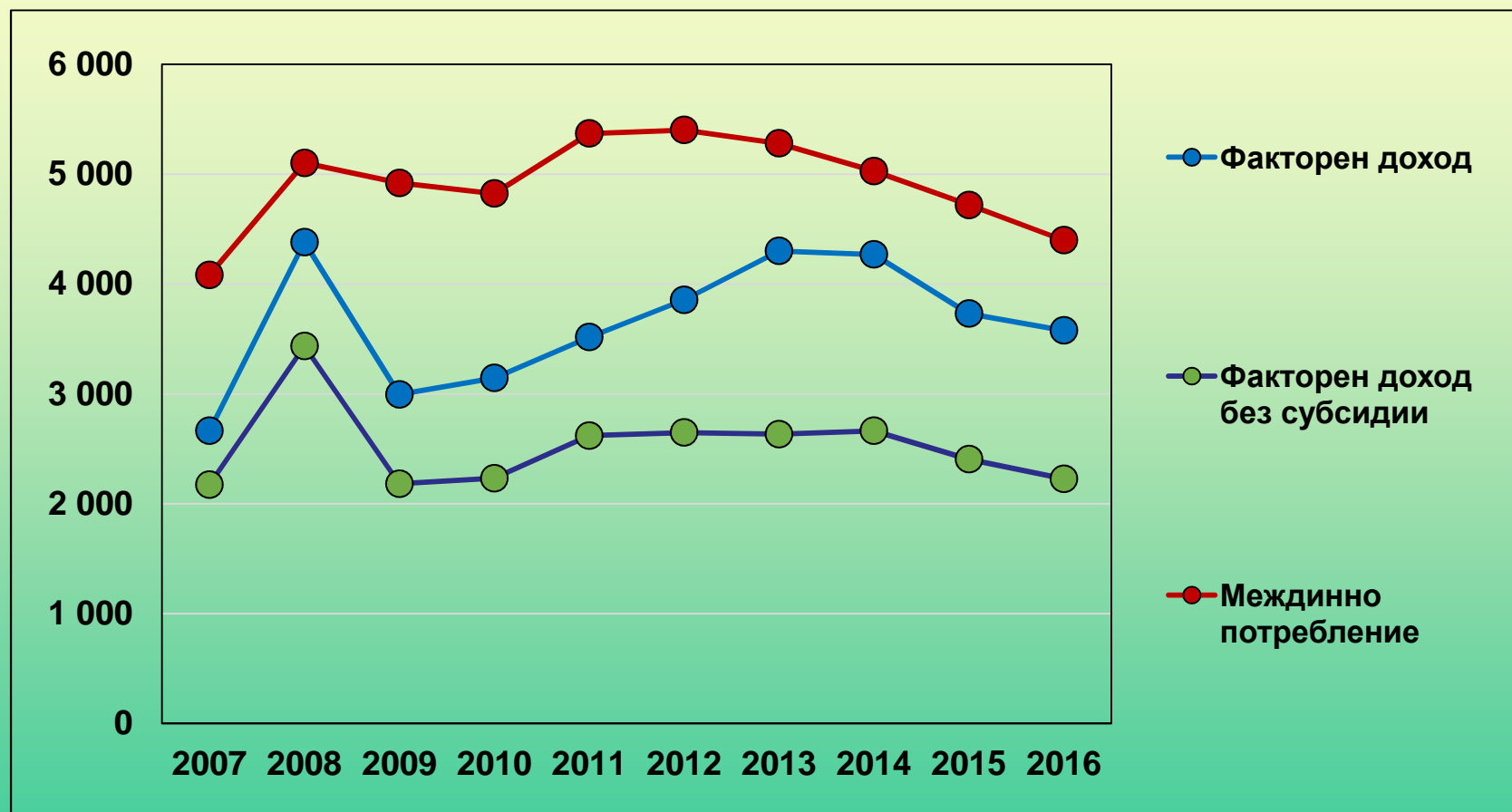


## Съотношение на растениевъдството и животновъдството в БДС от земеделие, %



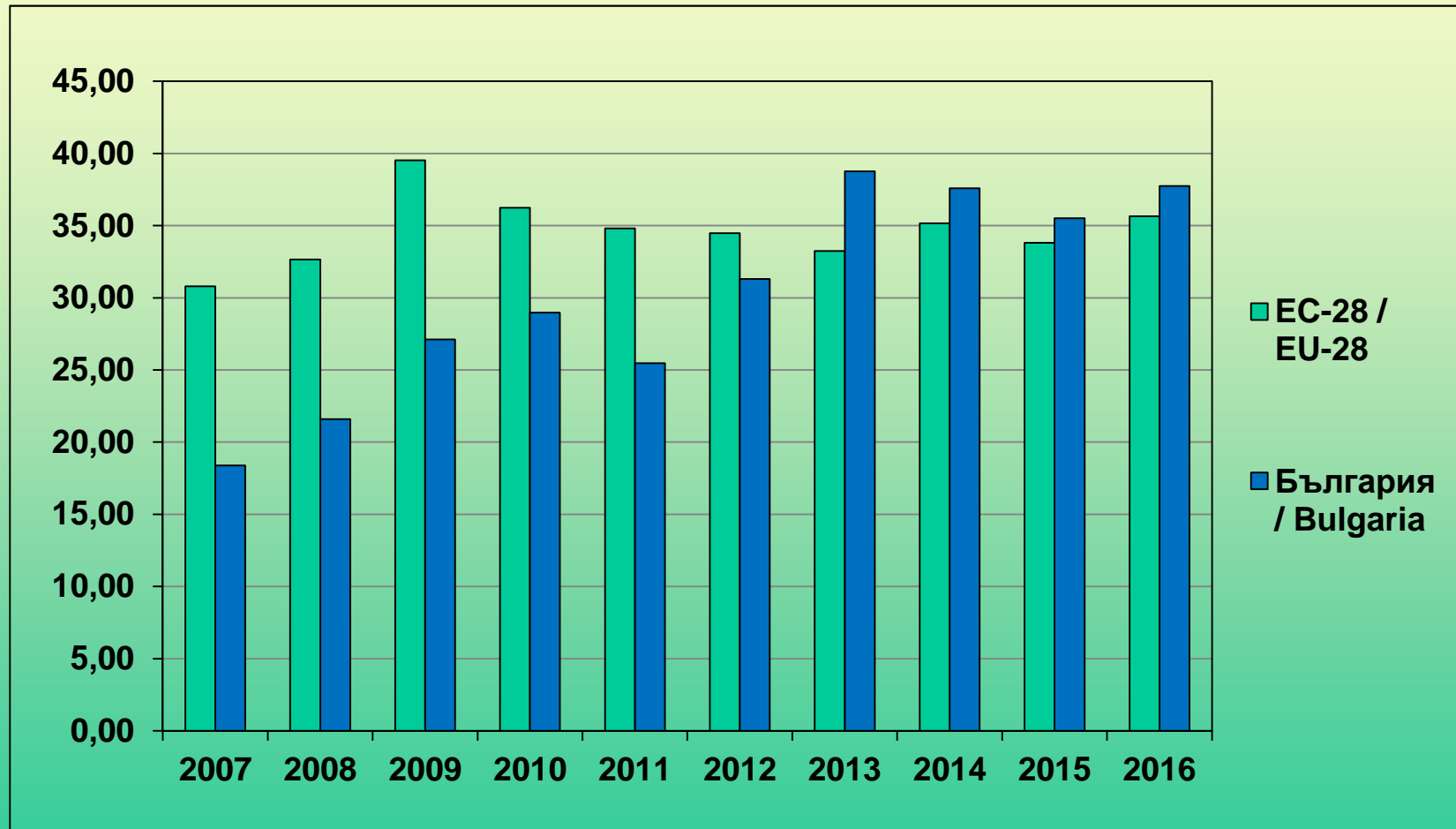
Източник: НСИ и Евростат.

## Динамика на междинното потребление и факторния доход с и без субсидии, 2007-2016



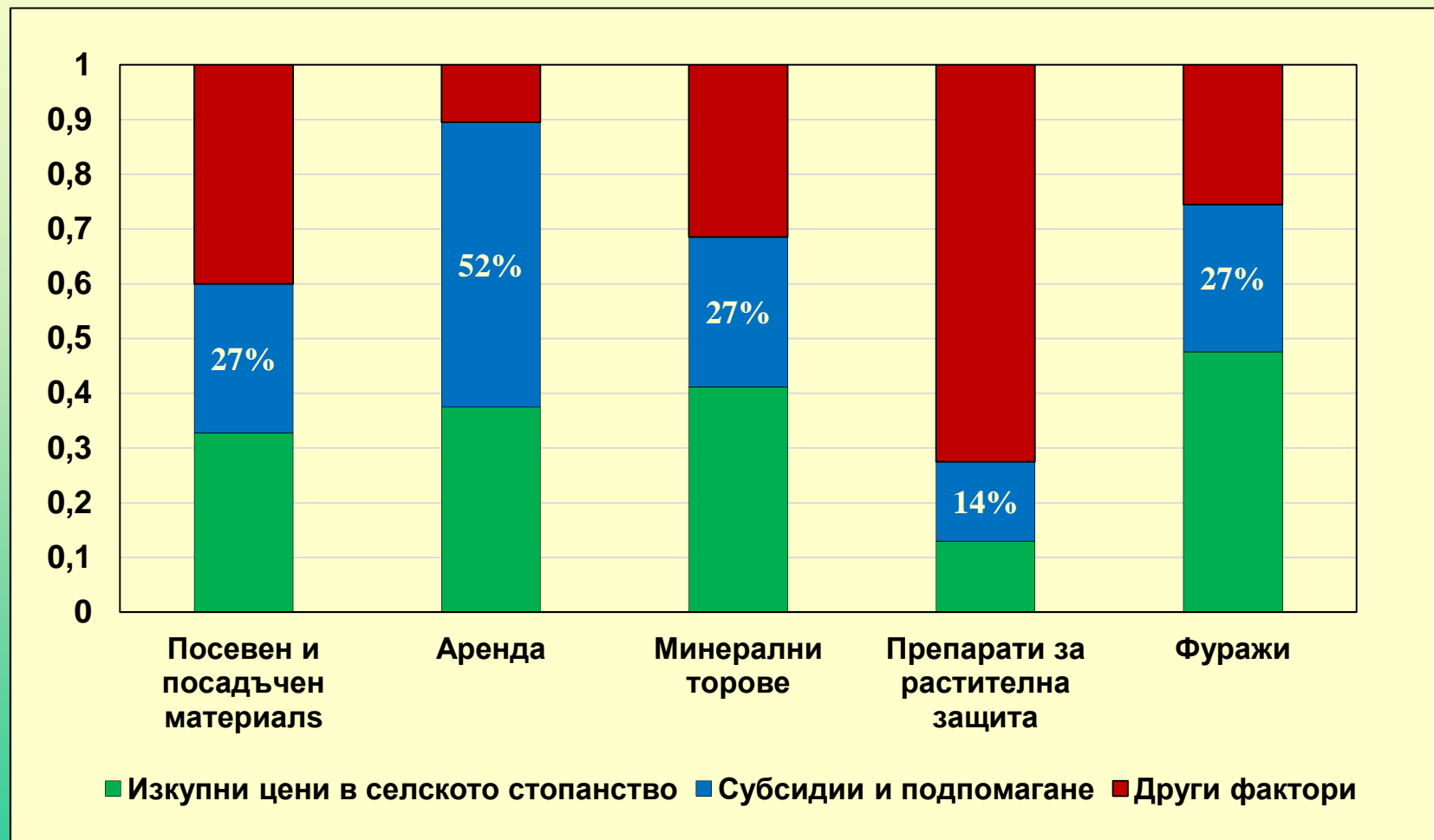
Източник: Eurostat и собствени изчисления.

## Дял на субсидиите от ОСП във факторния доход в страните членки на ЕС и България, %



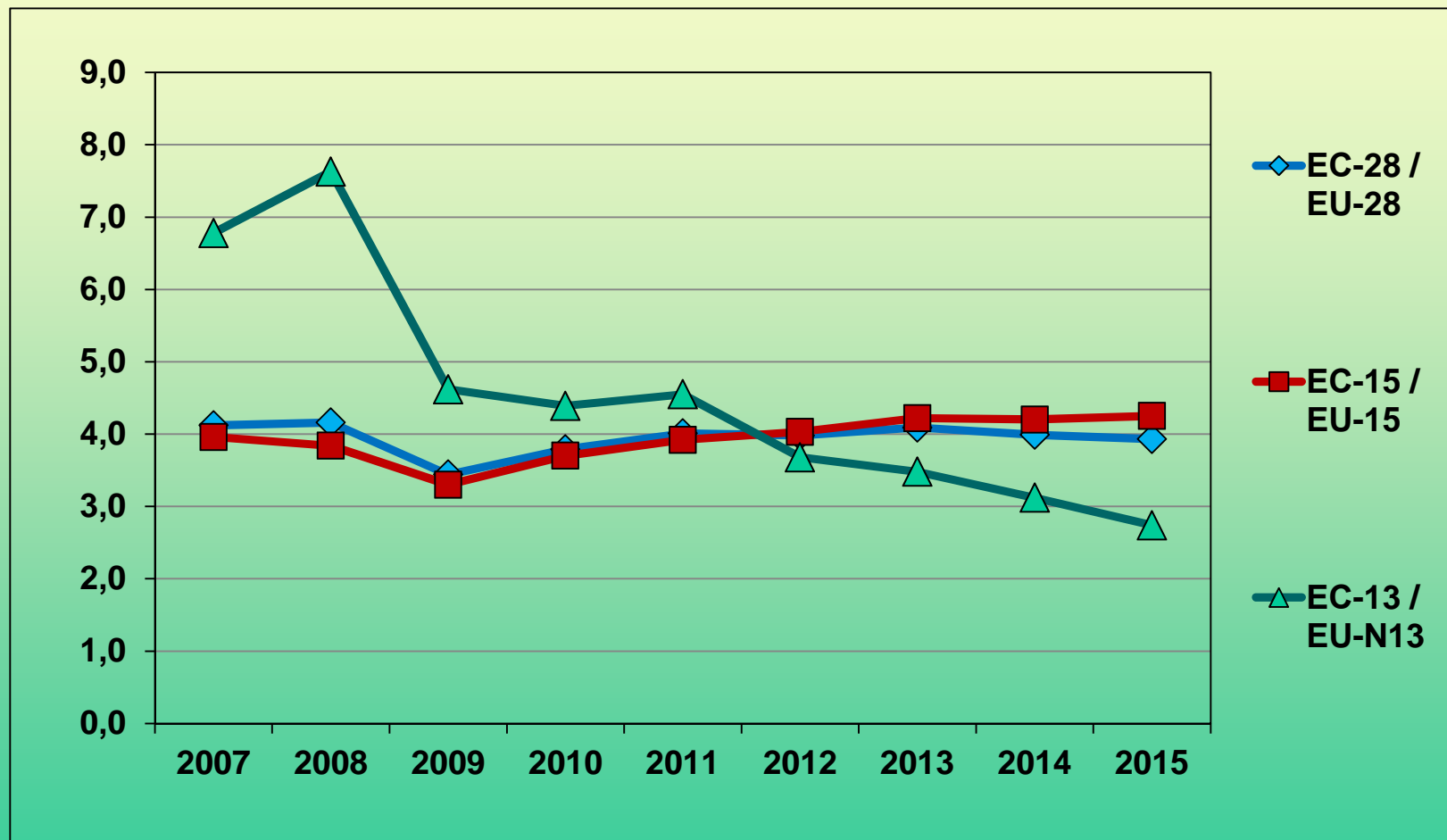
Източник: Eurostat, Economic Accounts for Agriculture, 2016.

## Влияние на избрани фактори върху индекса на цените на производствените ресурси



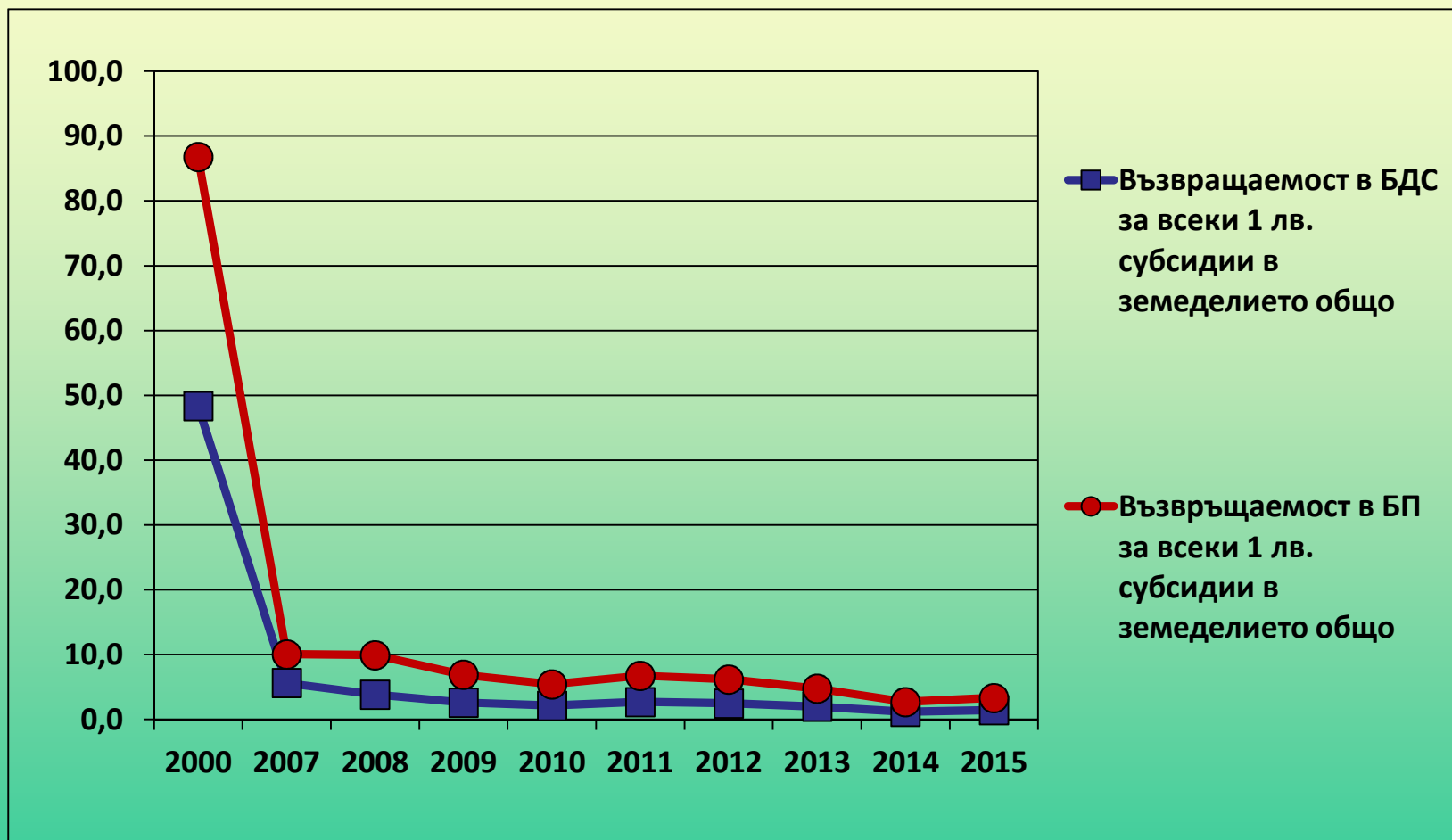
Източник: НСИ и собствени изчисления.

## Съотношение между brutната добавена стойност от аграрния сектор и директните плащания, 2007-2015, евро



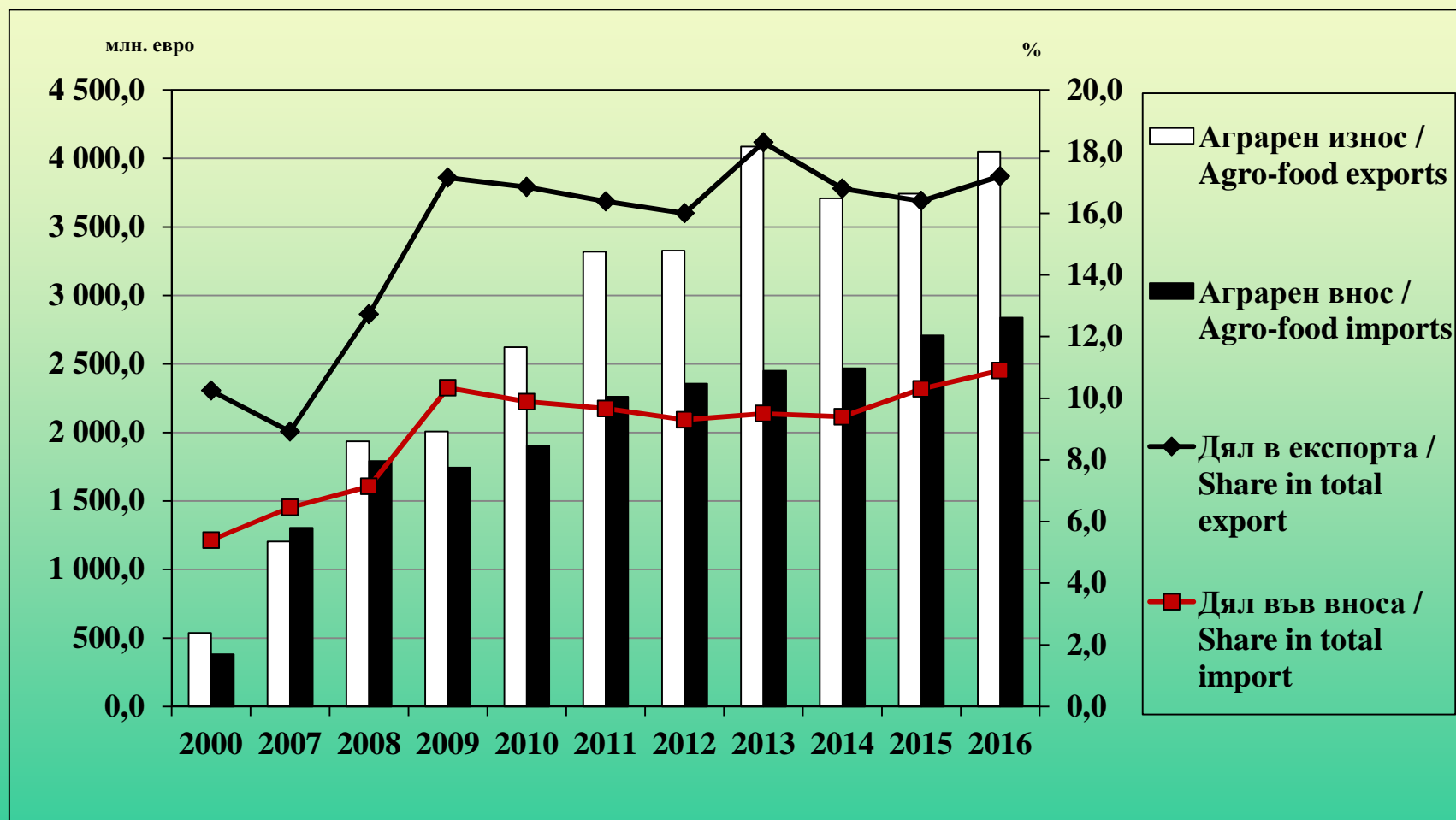
Източник: EC, DG Agriculture and Rural Development.

# Възвращаемост в БДС и в БП в аграрния сектор в България



Източник: Собствени изчисления по данни на НСИ и Разплащателна агенция.

# Външнотърговски оборот със селскостопански СТОКИ



Източник: НСИ и Евростат и изчисления.

# Изводи:

- ДП ► Решенията на фермерите какво да се произвежда, промяна на стопанските структури, техния мащаб и размер.
- ДП ► Характерът на подпомагането по СЕПП на единица площ доведе до значително реструктуриране в рамките на отрасъла
- ДП ► Ефектът варира съществено по отделни подсектори - дисбаланси в развитието и производствената структура на аграрния отрасъл.
- ДП ► По-добро положение за зърнопроизводителите (субсидиите покриват около 20-30% от производствените разходи и минимизират евентуалните загуби при неблагоприятни обстоятелства – производствен, ценови и пазарен риск).
- Неравномерното разпределение ► сигнал, че средствата не са съобразени с нуждите и състоянието на отделните бенефициенти (12% от бенефициентите получават 83% от публичните средства).
- ДП ► Ефективен инструмент за подпомагане доходите на малките стопанства, намаляване на разликата между средния доход на земеделските стопани и на заетите в другите икономически сфери.
- ► Добавената стойност в сектора се запазва на ниски нива. Използваните до момента схеми за директно подпомагане не стимулират нарастването на производителността и инвестициите



**БЛАГОДАРЯ ЗА ВНИМАНИЕТО!**

