



Warszawa, 01.10.2014r.

AE-10/ZP/85/2014

Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wsparcie przetwarzania danych w Polskim FADN”.

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY
NAJKORZYSTNIEJSZEJ
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
NA „WSPARCIE PRZETWARZANIA DANYCH W POLSKIM FADN”**

Zamawiający – Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowy Instytut Badawczy, uprzejmie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Wsparcie przetwarzania danych w Polskim FADN”:

- 1) **Unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty** nr 2, złożonej przez Monolit IT sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, ul. Warsztatowa 12, 81-341 Gdynia, złożonej w dniu 4 września 2014 r.;
- 2) **Unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „Ustawą”.

UZASADNIENIE

W dniu 25 sierpnia 2014 r. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na usługę „Wsparcie przetwarzania danych w Polskim FADN”. Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 4 września 2014 r., godz. 10:00, wpłynęły do Zamawiającego 2 oferty. W dniu 12 września 2014 r. Zamawiający przekazał informację o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Po dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający stwierdził błąd w specyfikacji istotnych warunków zamówienia uniemożliwiający zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Błąd ten polega na nieprawidłowym określeniu czasu trwania umowy i braku wyraźnego wskazania, że zadania w ramach realizacji umowy będą realizowane przede wszystkim z puli osobodni dodatkowych. Brak również wyraźnego wskazania, że w sytuacji wyczerpania puli osobodni dodatkowych Zamawiający będzie rozliczał prace kosztem abonamentu za kolejne miesiące, co doprowadzi do skrócenia czasu trwania umowy, a abonamenty przeliczane będą na osobodni po stawce za osobodzień dodatkowy. Nieprecyzyjne i niejasne sformułowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz istotnych postanowień umowy doprowadziło do tego, że oferty złożone w ramach przetargu skalkulowane zostały w oparciu o zasadniczo różniące się założenia dotyczące czasu trwania umowy i zasad rozliczania wynagrodzenia.

Z uwagi na fakt, że Zamawiający stwierdził błąd w specyfikacji istotnych warunków zamówienia już po otwarciu ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej, nie może on dokonać modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ten sposób, aby gwarantowała ona równy dostęp do informacji i zachowanie konkurencyjności ofert. Błąd w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma zatem charakter nieusuwalny i ma wpływ na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Ustawy opis przedmiotu zamówienia musi być dokonany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń i uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz nie może zostać opisany w sposób, który utrudniałby uczciwą konkurencję. Tylko dokładny, obiektywny i precyzyjny opis przedmiotu zamówienia umożliwia złożenie oferty zgodnej z oczekiwaniami zamawiającego. Wymagania te mają na celu zapewnienie zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, których zachowanie jest obowiązkiem zamawiających nałożonym na nich w art. 7 ust. 1 ustawy.

W orzecznictwie oraz doktrynie prawa zamówień publicznych przyjmuje się, że jeśli wskutek nieprecyzyjnych zapisów zamawiającego możliwość stworzenia racjonalnie skalkulowanej oferty upada, to dochodzi do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Jeżeli natomiast zamawiający nie zapewnił zachowania uczciwej konkurencji opisując przedmiot zamówienia w sposób mogący wprowadzić wykonawców w błąd, co do wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, należy przyjąć, iż postępowanie obciążone jest wadą, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie natomiast z art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy, jeżeli postępowanie obciążone jest wadą, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie prowadzone w sprawie zamówienia publicznego. Mając na względzie fakt sporządzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób uniemożliwiający porównanie ofert z zachowaniem zasad określonych w Ustawie, konieczne jest podjęcie czynności polegających na unieważnieniu czynności wyboru oferty firmy Monolit IT Sp. z o.o. z siedzibą z Gdyni oraz unieważnieniu postępowania. Zawarcie umowy o treści wskazanej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowiłoby poważne naruszenie przepisów Ustawy, a na obecnym etapie postępowania nie jest możliwe poprawienie ani zweryfikowanie czynności dokonanych przez Zamawiającego. Wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji niewłaściwych działań Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 Ustawy.

Zamawiający informuje, że w najbliższym czasie planuje ogłoszenie kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

DYREKTOR
Prof. dr hab. Andrzej Kowalski